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# Article summary:

1. 本研究比较了定制柠檬酸盐抗凝与不使用抗凝剂在急性肾损伤危重患者连续静脉血液滤过中的效果。

2. 结果显示，定制柠檬酸盐抗凝组的滤器寿命显著延长，并且使用的过滤器数量显著降低。

3. 定制柠檬酸盐抗凝方案安全、可行，适用于资源有限的低收入和中等收入国家。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是一项前瞻性随机对照试验，旨在比较定制柠檬酸盐抗凝与不使用抗凝剂在急性肾损伤危重患者连续静脉血液滤过中的效果。文章提到，在连续性肾脏替代疗法（CRRT）期间使用抗凝剂是必不可少的，但对于出血风险高的患者，建议使用局部柠檬酸盐抗凝而不是全身肝素化。然而，商业柠檬酸盐价格昂贵，在资源有限的地区可能无法获得。

该研究选择了需要CRRT的危重患者进行试验，并将其随机分配到接受连续静脉血液滤过（CVVH）联合定制RCA或不使用抗凝剂的组别中。主要结局指标为第一次回路寿命和治疗前72小时内使用的过滤器数量。

结果显示，在76例患者中，接受定制RCA组的回路寿命显著延长，并且72小时内使用的过滤器数量显著降低。然而，有5例患者因枸橼酸盐蓄积或严重代谢性酸中毒而过早停用RCA。文章未观察到出血并发症的差异。

从分析角度来看，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题。首先，该研究是单中心的，样本量相对较小，可能存在选择偏倚。其次，虽然随机分配了两组患者，但作者没有提供关于两组之间基线特征差异的详细信息，这可能导致结果的不准确性。此外，文章没有提及是否进行了盲法以减少主观偏见。

另一个问题是文章没有提供关于定制RCA和无抗凝剂组之间其他重要指标（如肾功能恢复、生存率等）的比较结果。这使得读者难以全面评估定制RCA在治疗急性肾损伤危重患者方面的优势。

此外，在讨论部分中，并未探讨定制RCA与无抗凝剂策略之间可能存在的风险和副作用。例如，是否有任何与柠檬酸盐相关的不良反应或过敏反应？这些信息对于医生和患者在决定治疗方案时非常重要。

最后，文章没有平等地呈现双方观点。它似乎更偏向于支持定制RCA的使用，而未充分探讨不使用抗凝剂的优势和局限性。

综上所述，这篇文章提供了关于定制柠檬酸盐抗凝与不使用抗凝剂在急性肾损伤危重患者连续静脉血液滤过中的比较结果。然而，由于样本量小、缺乏详细的基线特征差异信息、未探讨可能存在的风险和副作用以及对双方观点的不平等呈现，读者需要谨慎解读该研究结果，并结合其他相关证据进行决策。

# Topics for further research:

* 单中心研究
* 样本量小
* 基线特征差异
* 盲法
* 其他重要指标比较结果
* 风险和副作用
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