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# Article summary:

1. Expropriation has been a major issue in international law throughout the 20th century, with instances such as nationalizations and takings of foreign investments.

2. Direct expropriation, where property is outright taken by the state, has become less common in recent times, with indirect expropriation being the predominant form.

3. The scope of protected property rights and the question of whether intangible rights can be expropriated have received renewed attention in recent arbitral practice.

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是关于征用（expropriation）的，主要讨论了直接征用和间接征用两种形式。文章提到了20世纪以来的一些重要案例和争议，并介绍了解决这些争议的不同方式，如全球协议和仲裁。然而，文章存在一些潜在的偏见和片面报道。

首先，文章没有提及一些可能导致征用的合法原因，如国家安全、公共利益或紧急情况。这可能导致读者对征用行为产生负面印象，并忽略了国家保护自身利益的合法性。

其次，文章没有探讨被征用方是否获得公正和充分的补偿。虽然提到了一些解决争议的方式，但并未深入讨论补偿金额是否合理以及被征用方是否能够获得足够的赔偿。

此外，文章还缺乏对间接征用定义和标准的详细说明。间接征用是指通过其他手段削弱投资价值或权益，但文章并未明确说明何种行为可以构成间接征用，并未提供相关案例进行分析。

最后，在讨论现代投资仲裁时，文章只涉及了一些国家的征用行为，如俄罗斯和伊朗，但并未提及其他国家的案例。这可能导致读者对仲裁机制的公正性和客观性产生质疑。

总体而言，这篇文章在讨论征用问题时存在一些偏见和片面报道。它没有全面考虑到各种因素，并未提供充分的证据来支持其主张。此外，它也没有平等地呈现双方的观点和利益，并忽略了一些重要的考虑点。

# Topics for further research:

* 征用合法原因
* 被征用方的补偿问题
* 间接征用的定义和标准
* 其他国家的征用案例
* 仲裁机制的公正性和客观性
* 文章的偏见和片面报道
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