# Article information:

Une ethnographie des appropriations touristiques d’une croisière maritime en Chine  
<https://journals.openedition.org/tourisme/1127>

# Article summary:

1. 中国的旅游系统中，随着经济资源和时间充足的中国公民在世界各大城市中变得越来越可见，特别是在亚洲地区更为突出。

2. 中国的旅游现象变得越来越复杂，个人支付的旅行逐渐取代了单位支付的旅行方式，使得更多城市社会阶层能够享受休闲度假。

3. 文章重点研究了中国邮轮旅游的发展和游客在邮轮上的旅游实践，强调了通过民族志学方法研究这一主题的重要性。

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

1. 潜在偏见及其来源：文章中存在对中国游客的一些潜在偏见，比如将他们描述为“increasingly visible in the major capitals of the world”和“proportionally more present in Asia”，这种描述可能暗示着中国游客的数量和影响力在增加，但并没有提供足够的数据或证据来支持这一观点。这种偏见可能源自于作者对中国旅游市场的认知不足或者对中国游客行为的误解。

2. 片面报道：文章主要关注了中国游客参与海上邮轮旅行的现状，但却没有涉及到可能存在的问题或负面影响。例如，海上邮轮旅行可能会对环境造成负面影响，也可能存在安全隐患等问题，但文章未提及这些方面。

3. 无根据的主张：文章中提到了“the shift to paid leave in 1999 and paid leave based on seniority”，但并没有提供相关数据或研究来支持这一说法。缺乏具体数据支撑的主张容易让读者产生怀疑，并降低文章的可信度。

4. 缺失的考虑点：文章未涉及到中国游客在海上邮轮旅行中可能遇到的文化差异、语言障碍、服务质量等问题。这些因素都可能影响中国游客对海上邮轮旅行的体验和满意度。

5. 所提出主张的缺失证据：文章提出了一个假设，即中国游客在面对相同景点或活动时会展现出不同于其他国家游客的旅游实践。然而，文章并未提供具体案例或调查数据来证明这一假设是否成立。

6. 未探索的反驳：文章未探讨可能存在的反驳观点或争议性问题。例如，有人可能认为中国游客在海上邮轮旅行中表现与其他国家游客并无太大差异，那么作者应该考虑如何回应这种观点。

7. 宣传内容/偏袒：文章似乎更倾向于宣传中国海上邮轮旅行市场的发展和潜力，并未全面呈现该领域内存在的问题和挑战。这种宣传性内容可能导致读者对文章内容产生怀疑，并降低其可信度。

8. 是否注意到可能风险：文章未深入探讨中国游客参与海上邮轮旅行所面临的潜在风险，比如安全问题、消费陷阱等。作者应该更加全面地考虑到这些风险因素，并给予适当关注。

总体而言，该篇文章存在一定程度上片面性和偏见，在呈现事实和观点时缺乏充分论证和平衡性。作者需要更加谨慎地处理信息来源、数据支撑以及观点表达方式，以确保其研究结论具有较高可信度和说服力。

# Topics for further research:

* 中国游客海上邮轮旅行的文化差异
* 中国游客海上邮轮旅行中的语言障碍
* 中国游客海上邮轮旅行的服务质量问题
* 中国游客海上邮轮旅行的环境影响
* 中国游客海上邮轮旅行的安全隐患
* 中国游客海上邮轮旅行的消费陷阱

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/269f87e3fb8d96a5184e5bfe05241d60>