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# Article summary:

1. 本文介绍了一种基于多个“方面”（facets）的计算机中介交流分类方案，旨在综合和表达影响CMC环境下话语使用的技术和社会背景方面。该方案受到图书馆和信息科学领域分类理论的启发。

2. 早期对CMD进行分类的尝试过于笼统，将其视为单一、同质化的类型或流派。随着互联网普及，人们逐渐认识到计算机中介交流对各种技术和情境因素敏感，因此需要更加复杂和可变的分类方法。

3. 基于流派或模式的方法虽然比将所有CMC归为一个类型更好，但仍存在局限性。这些方法无法精确地应用于新兴形式的CMD或通过定制系统进行的话语交流。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章提出了一种基于多个类别或“方面”的CMD分类方法，旨在综合和表达影响CMC环境中话语使用的技术和社会背景方面。然而，该文章存在一些偏见和不足之处。

首先，该文章没有充分考虑到CMD的多样性和复杂性。虽然作者提到了不同的CMD类型，但他们仍然将其视为一个整体进行分类。这可能导致忽略了不同类型之间的差异以及每种类型内部的变化。

其次，该文章没有充分探讨CMD分类对研究的实际意义。尽管作者提到了CMD分类可以帮助研究人员更好地理解技术和社会背景对话语使用的影响，但他并没有具体说明如何利用这些信息来推动研究进展或解决实际问题。

此外，该文章缺乏证据支持其所提出的分类方法。虽然作者引用了一些现有文献来支持他们的观点，但他们没有提供任何实证数据来验证他们所提出的方案是否可行或有效。

最后，该文章可能存在宣传内容和偏袒倾向。作者似乎认为自己所提出的CMD分类方法是解决信息组织问题的唯一途径，而没有考虑其他可能的方法或观点。此外，该文章似乎更关注技术方面而忽略了社会和文化因素对CMD的影响。

综上所述，该文章提出了一个有趣的想法，但需要更多的实证研究和深入探讨来验证其有效性和实用性。同时，作者应该注意避免偏见和宣传内容，并尝试平等地呈现不同观点和可能存在的风险。

# Topics for further research:

* CMD diversity and complexity
* Practical significance of CMD classification
* Evidence-based support for CMD classification
* Potential bias and favoritism in the article
* Social and cultural factors in CMD
* Risks associated with CMD classification
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