# Article information:

Academy of Management Review
<https://aom.org/research/journals/review>

# Article summary:

1. Academy of Management Review (AMR) aims to publish theoretical insights that advance our understanding of management and organizations.

2. Submissions to AMR should extend theory by developing testable knowledge-based claims, either through creating new theory, challenging existing theory, synthesizing recent advances, or identifying novel theoretical problems.

3. AMR articles often draw from traditional disciplines like economics, psychology, sociology, or social psychology, as well as nontraditional perspectives such as the humanities.

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

根据上述文章内容，可以提出以下批判性分析：

1. 潜在偏见及其来源：文章中提到AMR的使命是发表推动对管理和组织理论的理解的理论洞察力。然而，该文章没有明确说明是否存在任何潜在的偏见或作者可能具有的特定观点。这可能导致读者对于所呈现的理论洞察力是否客观和全面存在疑问。

2. 片面报道：文章强调了AMR接受那些能够发展可测试知识为基础的理论，并且可以通过新理论、挑战现有理论、综合最新进展以及识别新理论问题等方式来扩展现有理论。然而，文章未提及是否也接受那些与主流观点相左或具有不同立场的研究。这可能导致一种片面报道，忽略了其他可能存在的观点和贡献。

3. 无根据的主张：文章声称AMR的贡献通常基于经济学、心理学、社会学或社会心理学等“正常科学学科”，以及人文学科等非传统视角。然而，文章没有提供任何支持这些主张的具体证据或例子。这样的无根据主张可能降低读者对AMR的可信度。

4. 缺失的考虑点：文章没有提及AMR是否关注管理和组织理论中的一些重要问题，如文化多样性、性别平等、环境可持续性等。这种缺失可能导致对于AMR是否具有全面性和包容性的质疑。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称AMR的文章通常基于经济学、心理学、社会学或社会心理学等学科，并且可以整合最新进展和想法形成新理论。然而，文章没有提供任何具体例子或引用来支持这些主张。这可能使读者难以相信所提出的观点。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨可能存在的反驳观点或对AMR所发表内容进行批评的立场。这可能导致一种单方面呈现，忽略了其他潜在观点和争议。

7. 宣传内容：文章中强调了AMR发表高质量研究并推动管理和组织理论进步。然而，该文章没有提供任何具体例子或数据来支持这些宣传内容。这可能使读者对于AMR是否真正能够实现其所声称的目标产生怀疑。

8. 偏袒：文章没有提及AMR是否存在任何偏袒特定学科或观点的倾向。这可能导致读者对于所发表内容的客观性和公正性产生疑问。

9. 是否注意到可能的风险：文章没有提及AMR是否有意识地关注和探索与管理和组织理论相关的潜在风险，如研究伦理问题、数据操纵等。这种缺失可能使读者对于AMR的可靠性和可信度产生疑虑。

10. 没有平等地呈现双方：文章未提及AMR是否平等地呈现不同学科、观点和贡献。这可能导致一种偏向某些学科或观点的倾向，忽略了其他可能存在的重要贡献。

总之，上述文章在描述Academy of Management Review时存在一些潜在问题，包括潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失考虑点以及未提供足够证据支持所声称的内容等。这些问题可能影响读者对于该期刊的可信度和全面性的评估。

# Topics for further research:

* AMR potential bias and author's specific viewpoint
* One-sided reporting and lack of acceptance of different perspectives
* Unsupported claims about disciplinary contributions
* Missing consideration of important issues like diversity and sustainability
* Lack of evidence for claims about disciplinary integration and new theories
* Unexplored counterarguments and potential controversies
* Lack of specific examples or data to support promotional claims
* Potential bias towards specific disciplines or viewpoints
* Failure to address potential risks and ethical concerns
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* Unequal presentation of different disciplines and contributions

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/1e07409002519032605e7486ffbfea2a>