# Article information:

A systematic literature review of methods and datasets for anomaly-based network intrusion detection-Web of Science 核心合集  
<https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000793260300007>

# Article summary:

1. 本文对基于异常的网络入侵检测方法和数据集进行了系统性文献综述。

2. 文章介绍了不同的数据集和算法，并对它们的优缺点进行了评估。

3. 研究人员提出了未来研究方向，包括更好地利用深度学习技术和开发更适合实际应用的数据集。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章是一篇系统性文献综述，旨在评估现有的基于异常的网络入侵检测方法和数据集。文章提供了对该领域的广泛概述，并列举了多种不同的方法和数据集，以帮助读者更好地理解这个领域。

然而，该文章存在一些潜在偏见和局限性。首先，该文献综述只考虑了基于异常的网络入侵检测方法和数据集，而没有涉及其他类型的入侵检测方法。这可能导致作者忽略了其他可能有效的入侵检测技术。

其次，该文章没有提供足够的证据来支持其所提出的主张。例如，在介绍各种数据集时，作者并未详细说明这些数据集是否真实反映了实际情况，并且也没有提供足够的证据来支持他们所使用的方法是否真正有效。

此外，在讨论各种方法时，作者也没有探索任何反驳或质疑。这可能导致读者对这些方法产生误解或过度信任。

最后，该文章也缺乏平等呈现双方。作者似乎倾向于支持某些特定方法和数据集，并未充分考虑其他可能存在的选择。

总之，尽管该文章提供了对基于异常的网络入侵检测方法和数据集的广泛概述，但它也存在一些潜在偏见和局限性。因此，在使用该文章作为参考时，读者应该保持谨慎，并寻找其他来源来获得更全面的信息。

# Topics for further research:

* Other intrusion detection methods
* Evidence supporting the effectiveness of methods and datasets
* Critiques or challenges to the methods discussed
* Alternative methods and datasets
* Potential biases in the article
* Seeking additional sources for comprehensive information
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