# Article information:

新冠疫情中科普网红的说服机制与反思:基于精细加工可能性模型的两组实验研究  
<http://cjjc.ruc.edu.cn/CN/Y2022/V44/I5/110>

# Article summary:

1. 本研究基于精细加工可能性模型（ELM）进行了两组实验，探讨了“科普网红”在新冠疫情中的说服机制。实验结果表明，对于健康素养较高的受众来说，长文格式比视频格式更具有说服力。

2. 实验还发现，在线科学意见领袖的专业身份对健康素养与信息接受意愿之间的关系没有显著影响，与传统ELM理论的启发式线索影响假设相矛盾。

3. 文章进一步探讨了在公共紧急情况下科普消除谣言的现实情境，并讨论了研究的局限性、理论和实际应用价值。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析，可以提出以下几点问题和观点：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提及作者的立场或背景，这可能导致潜在的偏见。此外，文章中引用了一个特定的科普网红“Bi Dao”的案例作为研究背景，但并未提供关于该网红的详细信息或其可能存在的利益冲突。

2. 片面报道：文章只关注了两种信息呈现方式（长文和视频），而忽略了其他可能存在的方式。这种片面报道可能导致对整个科普传播领域的理解不完整。

3. 无根据的主张：文章声称长文格式对具有较高电子健康素养水平的参与者具有更强的说服效果，但未提供实证数据或相关研究支持这一主张。缺乏实证依据使得该主张缺乏可信度。

4. 缺失的考虑点：文章没有探讨其他可能影响科普信息接受意愿的因素，如受众个体差异、情境因素等。忽略这些因素可能导致对研究结果和结论的局限性。

5. 所提出主张的缺失证据：文章提出了“信息源身份”的重要性，但未提供充分的证据来支持这一主张。缺乏相关研究或实证数据使得该主张缺乏说服力。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨可能存在的反驳观点或对研究结果的质疑。这种未探索的反驳可能导致对整个问题的理解不完整。

7. 宣传内容偏袒：文章中引用了一个特定科普网红的案例，并暗示其宣传内容是正确和可信的。然而，没有提供其他观点或证据来平衡这种偏袒，从而可能导致读者对该网红观点的盲目接受。

8. 是否注意到可能的风险：文章没有明确讨论科普网红在疫情期间传播信息可能存在的风险，如误导、夸大或不准确等。忽略这些潜在风险可能导致对科普传播实践的不全面理解。

9. 没有平等地呈现双方：文章只关注了科普网红作为信息源的影响，而忽略了受众个体在接受信息时所起到的作用。平等地呈现双方（即信息源和受众）的重要性被忽视了。

总之，上述文章存在一些潜在的问题和局限性，包括潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳等。对于科学研究来说，这些问题可能会影响到研究结果和结论的可靠性和可信度。因此，在评估该文章时需要谨慎，并考虑其他相关研究和证据来进行综合分析。

# Topics for further research:

* 作者立场和背景
* 其他信息呈现方式
* 长文格式对电子健康素养水平高的参与者的说服效果
* 其他可能影响科普信息接受意愿的因素
* 信息源身份的重要性
* 反驳观点和质疑
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