# Article information:

Conformal Human-Machine Integration Using Highly Bending-Insensitive, Unpixelated, and Waterproof Epidermal Electronics Toward Metaverse-所有数据库
[https://webofscience.clarivate.cn/wos/alldb/full-record/WOS:001049355000001](https://webofscience.clarivate.cn/wos/alldb/full-record/WOS%3A001049355000001)

# Article summary:

1. 本研究构建了高度抗弯曲、非像素化和防水的表皮电子界面（BUW表皮界面），并展示了其在符合人机一体化的交互应用中的作用。这种基于可寻址电接触结构的BUW表皮界面具有高精度和稳定的触摸检测能力，同时具备高柔韧性、快速响应时间、优异稳定性和多功能“剪切-粘贴”特性。

2. 不论是平坦还是弯曲，BUW表皮界面都可以与人体皮肤紧密贴合，实现实时、舒适和自由的交互。这项研究为开发表皮电子提供了有希望的功能复合和结构设计策略，为人机交互向元宇宙拓展提供了新的技术路径。

3. 关键词包括碳基功能复合材料、多功能表皮界面、属性调控、可寻址电接触结构和符合人机一体化。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，需要先了解其内容和结构。然后，可以根据以下几个方面进行分析：

1. 潜在偏见及来源：首先要注意作者是否有任何潜在的偏见或利益冲突。例如，他们是否与某个相关产业或公司有关联？这可能会影响他们对研究结果的解释和报道。

2. 片面报道：需要评估文章中是否存在片面报道的情况。作者是否只选择了支持自己观点的数据和研究结果，而忽略了其他可能存在的观点和证据？

3. 无根据的主张：文章中提出的主张是否有足够的证据支持？作者是否引用了相关研究或实验证据来支持自己的观点？

4. 缺失的考虑点：需要注意文章中是否缺少一些重要的考虑点。例如，作者是否讨论了可能存在的风险或负面影响？他们是否考虑到了不同群体之间可能存在的差异？

5. 主张缺乏证据支持：如果文章中提出了一些主张，但没有提供足够的证据来支持这些主张，那么这些主张就是不可靠和不可信的。

6. 未探索反驳：文章是否探讨了可能存在的反驳观点？作者是否提供了对这些反驳观点的回应？

7. 宣传内容和偏袒：需要评估文章中是否存在宣传性内容或偏袒某个特定观点或利益。作者是否提供了平衡和客观的报道？

8. 注意到可能的风险：文章是否提及了可能存在的风险或负面影响？作者是否对这些风险进行了充分的讨论和评估？

9. 平等地呈现双方：如果文章涉及争议性问题，作者是否平等地呈现了不同观点和证据？他们是否给予不同观点相同的重视和讨论空间？

通过对上述方面进行详细分析，可以更全面地评估该文章的可靠性、客观性和科学性。
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