# Article information:

ICU 相关急性肾功能衰竭的标准与高剂量 CVVHDF - PMC
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2396940/>

# Article summary:

1. CVVHDF是一种治疗急性肾功能衰竭的连续肾脏替代疗法，但高剂量和标准剂量对患者生存率和肾脏恢复没有明显差异。

2. CRRT作为ICU中主要的肾脏替代疗法形式，具有连续液体清除、酸碱和电解质纠正以及对血流动力学稳定性的优势。

3. 目前尚无标准化方案来规定或量化CRRT去除溶质的充分性，不同的CRRT模式在溶质清除方面也存在差异。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是关于ICU中与急性肾功能衰竭相关的连续静脉血液透析滤过（CVVHDF）剂量对患者生存率的影响的研究。文章提到了一项随机对照试验，将200名急性肾功能衰竭危重患者分为高剂量组和标准剂量组进行治疗，并比较了两组患者的生存率和肾功能恢复率。

然而，这篇文章存在一些潜在的偏见和不足之处。首先，文章没有明确提及随机对照试验的具体设计和方法，如随机化过程、盲法等。这可能导致结果受到选择偏差或其他系统偏差的影响。

其次，文章只报道了主要研究结局（重症监护病房出院或30天生存率），但没有提供其他重要临床结果数据，如住院时间、并发症发生率等。这使得读者无法全面评估CVVHDF剂量对患者预后的影响。

此外，文章未提及是否进行了样本大小计算以确定所观察到的差异是否具有统计学意义。如果未进行样本大小计算，则无法确定所观察到的差异是否仅是由于偶然因素引起的。

文章还未探讨CVVHDF剂量选择的依据和临床实践指南的建议。这使得读者无法了解该研究结果在临床实践中的重要性和适用性。

最后，文章没有提及可能存在的风险或不良事件，如血栓形成、感染等。这些信息对于评估CVVHDF治疗的安全性和可行性至关重要。

综上所述，这篇文章存在一些潜在偏见和不足之处，包括缺乏详细描述试验设计和方法、未提供全面的临床结果数据、未进行样本大小计算、未探讨剂量选择依据和临床指南建议以及未提及可能存在的风险。因此，读者应该谨慎解读该研究结果，并结合其他相关证据进行综合评估。

# Topics for further research:

* 随机对照试验设计和方法
* 其他重要临床结果数据
* 样本大小计算
* CVVHDF剂量选择的依据和临床实践指南建议
* 可能存在的风险或不良事件
* 综合评估该研究结果的其他相关证据
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