# Article information:

标准序贯双侧重复经颅磁刺激与双侧θ突发刺激在老年抑郁症患者中的有效性：FOUR-D 随机非劣效性临床试验 |抑郁症 |美国医学会精神病学 |美国医学会网络
<https://jamanetwork.com/journals/jamapsychiatry/fullarticle/2796747>

# Article summary:

1. 在老年抑郁症患者中，双侧θ突发刺激与标准序贯双侧重复经颅磁刺激的有效性相当。

2. 双侧θ突发刺激可以实现抑郁症状的非劣质缓解。

3. 双侧θ突发刺激在认知结局和辍学率方面与标准序贯双侧重复经颅磁刺激相似。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析，以下是一些潜在的偏见及其来源、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳、宣传内容，偏袒以及是否注意到可能的风险等问题：

1. 偏见及其来源：文章没有提供作者或研究人员的信息，这可能导致读者对研究结果和结论产生怀疑。此外，由于没有提供任何冲突利益声明，读者无法确定是否存在潜在的利益冲突。

2. 片面报道：文章只报道了研究结果中支持双侧θ爆发刺激有效性的部分，并没有提及任何不支持该观点的数据或结果。这种片面报道可能会给读者留下误导性印象。

3. 无根据的主张：文章声称双侧θ爆发刺激实现了抑郁症状非劣质缓解，但并未提供足够的证据来支持这一主张。没有详细说明如何定义和测量抑郁症状非劣质缓解，并且没有提供与标准双侧rTMS相比较的具体数据。

4. 缺失的考虑点：文章没有提及可能存在的其他治疗选择，也没有讨论双侧θ爆发刺激与其他治疗方法相比的优劣势。此外，文章未提及可能的副作用或风险，并没有对患者安全性进行充分评估。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称双侧θ爆发刺激在改善抑郁症状方面与标准双侧rTMS相比无劣效，但并未提供足够的数据或证据来支持这一主张。读者无法确定所报道的差异是否具有统计学意义，并且未提供相关统计分析结果。

6. 未探索的反驳：文章未探讨任何可能与双侧θ爆发刺激相关的争议或反驳观点。这种单方面呈现可能导致读者对该治疗方法的真实有效性产生怀疑。

7. 宣传内容和偏袒：文章中使用了一些宣传性语言，如将双侧θ爆发刺激描述为“实现了抑郁症状非劣质缓解”。这种宣传内容可能会影响读者对该治疗方法的客观评估，并导致偏袒的观点。

8. 是否注意到可能的风险：文章未提及双侧θ爆发刺激可能存在的风险或副作用。这种缺乏全面性的报道可能会误导读者，使他们对该治疗方法的安全性和可行性产生错误的印象。

9. 没有平等地呈现双方：文章只关注了双侧θ爆发刺激与标准双侧rTMS之间的比较，而没有探讨其他治疗方法或选择。这种不平等的呈现可能会导致读者对整个领域的认识不完整。

总体而言，上述文章存在一些潜在偏见和问题，包括片面报道、无根据的主张、缺失考虑点、宣传内容和偏袒等。读者应该保持批判思维，并寻找更多相关研究来获得更全面和客观的信息。

# Topics for further research:

* 作者或研究人员的信息
* 冲突利益声明
* 不支持双侧θ爆发刺激的数据或结果
* 抑郁症症状非劣质缓解的定义和测量
* 双侧θ爆发刺激与其他治疗方法的比较
* 副作用或风险的评估

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/0bbaf65f1ad8471294ff4cd2833a0763>