# Article information:

低血流量连续静脉-静脉血液透析与高血流量连续静脉-静脉血液透析滤过：对报警率、过滤器寿命和氮质血症控制的影响 - PubMed  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34010832/>

# Article summary:

1. 本研究比较了低血流量连续静脉-静脉血液透析（CVVHD）和高血流量连续静脉-静脉血液透析滤过（CVVHDF）对报警率、过滤器寿命和氮质血症控制的影响。

2. 结果显示，两种方法在氮质血症控制和过滤器寿命方面相似，但CVVHD期间的回路压力较低且分布较窄。多因素分析表明，CVVHD和股骨通路放置可以降低警示风险。

3. 结论是低血流量的CVVHD和股骨通路放置可以减少警报，同时保持氮质血症控制和回路通畅，从而减轻床旁临床医生的工作量。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，以下是一些可能的观点和问题：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提到作者的潜在利益冲突或研究资助来源。这可能导致读者对研究结果的可靠性产生怀疑。

2. 片面报道：文章只关注了低血流量连续静脉-静脉血液透析（CVVHD）与高血流量连续静脉-静脉血液透析滤过（CVVHDF）之间的比较，而没有考虑其他可能的替代方法。这种片面报道可能会导致读者对整个领域的理解不完整。

3. 无根据的主张：文章声称低血流量CVVHD可以减少警报并保持氮质血症控制和回路通畅，但没有提供充分的证据来支持这一主张。缺乏相关数据和实验设计来验证作者所提出的观点。

4. 缺失的考虑点：文章没有讨论其他可能影响报警率、过滤器寿命和氮质血症控制的因素，如患者基线特征、治疗方案选择的合理性等。这些因素可能对研究结果产生重要影响，但未被充分考虑。

5. 所提出主张的缺失证据：文章没有提供足够的数据和统计分析来支持作者所提出的主张。缺乏详细的实验设计和结果呈现，使读者难以评估研究的可靠性和有效性。

6. 未探索的反驳：文章没有讨论可能存在的反驳观点或其他研究对其结论的挑战。这种选择性报道可能导致读者对整个领域的争议和不确定性产生误解。

7. 宣传内容：文章中使用了一些宣传性语言，如“最大限度地减少床旁临床医生的工作量”。这种宣传内容可能会误导读者，并使他们对研究结果产生过高期望。

8. 偏袒：文章没有平等地呈现低血流量CVVHD和高血流量CVVHDF之间的优势和劣势。这种偏袒可能导致读者对研究结果产生误解，并忽视其他治疗选择。

9. 是否注意到可能的风险：文章没有明确讨论低血流量CVVHD可能存在的潜在风险和副作用。这种忽略可能导致读者对治疗选择的风险和利益产生误解。

总体而言，上述文章存在一些潜在的问题和不足之处，包括潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳、宣传内容以及偏袒等。读者应该保持批判思维，并谨慎评估该研究的可靠性和有效性。

# Topics for further research:

* 作者潜在利益冲突或研究资助来源
* 其他可能的替代方法
* 低血流量CVVHD减少警报和保持氮质血症控制的证据
* 其他可能影响报警率、过滤器寿命和氮质血症控制的因素
* 提供支持作者主张的数据和统计分析
* 反驳观点或其他研究对结论的挑战

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/088f47dbe0b9e4741c66d960b702400b>