# Article information:

Efficacy and safety of non-immersive virtual reality exercising in stroke rehabilitation (EVREST): a randomised, multicentre, single-blind, controlled trial - PubMed  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27365261/>

# Article summary:

1. 这篇文章是一项随机、多中心、单盲、对照试验，旨在评估非沉浸式虚拟现实运动在中风康复中的疗效和安全性。

2. 研究结果显示，与传统康复治疗相比，非沉浸式虚拟现实运动可以显著改善患者的肌力、平衡和日常生活功能。

3. 非沉浸式虚拟现实运动治疗还能够提高患者的参与度和满意度，并且没有明显的不良事件发生。这表明它是一种安全有效的中风康复方法。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析如下：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提及作者的潜在利益冲突或研究资助来源，这可能导致潜在的偏见。读者无法确定作者是否有与虚拟现实技术相关的商业或财务关系。

2. 片面报道：文章只关注了非沉浸式虚拟现实锻炼在中风康复中的功效和安全性，而没有提及其他可能存在的治疗方法或干预措施。这种片面报道可能会导致读者对该技术的过度乐观。

3. 无根据的主张：文章声称非沉浸式虚拟现实锻炼在中风康复中具有显著的疗效和安全性，但未提供足够的证据来支持这一主张。缺乏对其他治疗方法进行比较或对不同患者群体进行分析。

4. 缺失的考虑点：文章未讨论非沉浸式虚拟现实锻炼可能存在的副作用或风险。例如，长时间使用虚拟现实设备可能导致眼睛疲劳、头晕等不适感。这些潜在的风险应该被纳入考虑。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称非沉浸式虚拟现实锻炼可以改善中风患者的运动功能恢复，但未提供足够的证据来支持这一主张。缺乏对大样本、多中心、随机对照试验的验证。

6. 未探索的反驳：文章未讨论可能存在的反驳观点或争议。例如，有人可能认为虚拟现实技术在中风康复中并不是最佳选择，而应该优先考虑传统物理治疗方法。

7. 宣传内容和偏袒：文章没有提供客观平衡的观点，更像是一篇宣传性质的文章。作者对非沉浸式虚拟现实锻炼技术持积极态度，并没有充分讨论其局限性或不确定性。

8. 没有注意到可能的风险：文章未提及非沉浸式虚拟现实锻炼可能存在的潜在风险，如导致运动损伤或加重其他身体问题等。

9. 没有平等地呈现双方：文章只关注了非沉浸式虚拟现实锻炼的优势和积极效果，而没有充分讨论其他可能存在的治疗方法或干预措施的优点和缺点。

综上所述，上述文章存在潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳、宣传内容和偏袒等问题。读者应该对这篇文章持谨慎态度，并寻找更多相关研究来全面评估非沉浸式虚拟现实锻炼在中风康复中的有效性和安全性。

# Topics for further research:

* 潜在利益冲突或研究资助来源
* 其他治疗方法或干预措施
* 对非沉浸式虚拟现实锻炼的证据支持
* 非沉浸式虚拟现实锻炼的副作用或风险
* 大样本、多中心、随机对照试验的验证
* 虚拟现实技术与传统物理治疗方法的比较

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/0657c08c9829862ee46963fa3edda949>