# Article information:

“双碳”目标下需求侧管理机制研究综述及展望
[http://qikan.cqvip.com/Qikan/Article/ReadIndex?id=7108992459=pITdbrEQxhG1EfjT%2Fbtvnk4R4Y4M2EWoF34deNMKH%2FpXmgesaC1M8g%3D%3D](http://qikan.cqvip.com/Qikan/Article/ReadIndex?id=7108992459&info=pITdbrEQxhG1EfjT%2Fbtvnk4R4Y4M2EWoF34deNMKH%2FpXmgesaC1M8g%3D%3D)

# Article summary:

1. 快速发展的国民经济导致电力供需不平衡，需求响应可以缓解这种局面，并有利于保护环境和节约能源。

2. 文章阐述了价格型和激励型需求响应，总结了多种传统的需求响应管理机制，并讨论了市场转变对需求响应的影响。

3. 文章强调了电‒碳市场互动耦合对需求响应机制的完善和未来发展方向。同时，文章也指出需要挖掘数字化技术支持下的需求侧调节潜力。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

作为一篇学术论文，该文章在介绍“双碳”目标下需求侧管理机制的研究现状和展望方面提供了一些有价值的信息。然而，在阅读过程中，我注意到以下几个问题：

1. 偏重于需求响应机制

该文章主要关注需求响应机制，但并未充分探讨其他可能的需求侧管理机制。例如，能源效率提升、负荷侧管理等都是可以在“双碳”目标下发挥作用的策略。因此，文章在这方面存在片面性。

2. 缺乏实证数据

文章虽然提到了一些需求响应机制的实践成果，但并未提供足够的实证数据来支持其主张。例如，在介绍价格型需求响应时，文章只是简单地列举了一些案例，并未对这些案例进行深入分析和评估。

3. 忽略风险

文章没有充分考虑到需求响应机制可能带来的风险和不确定性。例如，在市场转变对需求响应的影响部分，文章只是简单地讨论了市场转变可能带来的机遇，并未探讨其中可能存在的风险和挑战。

4. 偏袒

文章在介绍需求响应机制的优点时，强调了其对环境保护和节约能源的贡献，但并未充分探讨其可能带来的经济成本和社会影响。因此，文章在这方面存在偏袒。

5. 缺乏反驳

文章没有充分探讨可能存在的反驳观点，并未提供足够的证据来支持其主张。例如，在介绍电‒碳市场耦合的需求响应研究现状时，文章只是简单地阐述了该领域目前存在的问题，并未提供足够的证据来支持其所提出的改进方案。

总之，该文章在介绍“双碳”目标下需求侧管理机制方面提供了一些有价值的信息，但也存在一些问题。作者需要更加全面地考虑相关问题，并提供足够的实证数据和证据来支持其主张。

# Topics for further research:

* Other demand-side management mechanisms
* Lack of empirical data
* Risks and uncertainties
* Biases
* Lack of refutation
* Comprehensive consideration

# Report location:
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